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| Jako oponent jmenovaný předsedou vědecké rady Právnické fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici dne 30. června 2020 pod č. záznamu: PrF/1244/2020, č. spisu: PrF/223/2020/108-PVV předkládám na shora uvedenou habilitační práci uchazečky tento posudek:  **I**.  Habilitační práce je předložena k posouzení v podobě samostatně zpracovaného habilitačního spisu na shora označené téma. Po posouzení obsahu práce konstatuji, že práce v podobě, ve které je předložena jako habilitační spis, přináší nové vědecké poznatky a je tudíž způsobilým podkladem habilitačního řízení.  Uchazečka a její habilitační spis svědčí o hlubokém proniknutí do systémově strukturního a zejména analytického vnímání a vědeckého studia jedné ze základních a současně nedostatečně řešených otázek civilního procesu. Jde současně o téma, které překračuje již svým zněním i ukotvením, obsahem i rozsahem hranice „pouhého“ občanského práva procesního a vyžaduje znalost zejména širších otázek rozhodování o právu v jeho funkcionalitě. Přítomnost množství otázek systémově strukturní povahy, které autorka musela při zpracování tématu řešit, signalizují rozsáhlé přesahy a svého druhu „ubikvitu“ tématu prejudiciality. V tomto smyslu jsem přesvědčen, že autorka pro zpracování a zejména zpřehlednění tématu, jeho obsahu i rozsahu a významu pro celý civilní proces vykonala záslužnou práci.  **II.**    Metodicky je podoba práce a její výsledky průnikem více metod, které autorka přiléhavě v úvodu práce identifikuje. Po prostudování práce jsem nabyl pocitu, že autorka zřejmě inklinuje především k metodám analytického zaměření. Tento závěr jsem si učinil především ze srovnání úvodních kapitol, zaměřených na zpracování teoretických východisek, se zřejmě „aplikačním“ jádrem práce, které autorka sama umísťuje do kapitol 3 až 5. Alespoň pro mne se právě v těchto kapitolách, převážně analyticky zaměřených, nachází většina nejvýznamnějších poznatků, a to i obecné, resp. teoretické povahy.  Méně významnou poznámku mám k autorkou avizované metodě komparativní: Velmi oceňuji využití srovnávacích materiálů v průběžném textu práce, kde je autorka zpracovává funkčně a s nepochybným přínosem pro právě řešené otázky. Na druhé straně se autorce podle mého názoru nepodařilo zcela důsledně využít potenciál právně srovnávací metody v kapitole 6: zde autorka podává ucelený výklad právní úpravy, doktríny a judikatury vybraných zahraničních zdrojů (k tomuto výběru viz na jiném místě tohoto posudku). Dává tím čtenáři obecný přehled o řešení prejudiciality ve vybraných státech Evropy, tento materiál však již dále komparativně sama nevytěžuje pro cílené řešení otázek, které v práci nastoluje. V kontextu s funkčně využitou komparativní metodou v průběhu celé práce lze pak vnímat kapitolu 6 jako přehled cizí právní úpravy a doktríny k dalšímu využití.  Z hlediska metodiky uplatněné autorkou a v návaznosti na posouzení segmentu (zejména metodického), v němž se autorka ve větší části práce pohybuje, ale i s přihlédnutím k zobecňujícím výzvám, dílčím způsobem naznačeným v textu práce (zejm. v kap. 3 a 4), dále posunutým v závěru práce a ještě obecněji shrnutým v autoreferátu práce, které naznačují, že budoucí autorčino bádání se může ubírat právě takovým směrem, si dovoluji takovou provokativní otázku položit: „Lze zformulovat obecnou a současně koherentní metodiku řešení prejudiciality?“  **III.**  Obsahově je práce zaměřena na dosažení cílů, které autorka formuluje v abstraktu, „predhovoru“ a úvodu práce. Zde bych předeslal osobní poznatek ze studia práce a doprovodných materiálů: Autorka zřetelně s postupem prací na habilitačním spisu vyzrává a dokáže postihovat další obzory, které se otevírají vnímavému autoru pečlivým a metodicky přiléhavým studiem. Tak se možná stalo, že – i v konfrontaci s nepochybně kvalitním, solidně a výstižně na hlavní řešené otázky orientovaným závěrem – jako (snad nepřeháním příliš) brilantní sukus obsahu a výstupů práce oceňuji vedle práce samé i její autoreferát, který tvoří součást habilitačního spisu. V něm se autorce zřetelně podařilo dosáhnout strukturace, teoretického zobecnění a výzev k řešení souboru otázek spojených s tématem ve vysoce komprimované, přehledné a obsahově koherentní podobě. Tento svůj poznatek uvádím jako signál dynamického odborného růstu autorky a příslib pro její budoucí odbornou práci a současně jako doporučení čtenáři doplnit studium habilitační práce i seznámením s jejím autoreferátem.  Mezi výstupy oceňuji zvlášť autorčinu vlastní definici prejudiciality, která podle mého názoru směřuje k podstatě a právní povaze tohoto pojmu (citováno z autoreferátu): „Prejudicialita je definovaná vo vzťahu väzby transcendencie alebo nevyhnutnosti, ktorá spája rozhodnutie o prejudiciálnej otázke s hlavnou otázkou z dôvodu jej logicko-právneho prepojenia s ňou a ktorého hlavnou charakteristikou, ktorá umožňuje rozlišovať tento inštitút od iného typu otázok, je jeho vhodnosť stať sa predmetom iného autonómneho nezávislého procesu. Je daná samotnou konfiguráciou a štruktúrou právnych noriem, ktoré sudca musí aplikovať s cieľom rozhodnúť o žiadanej právnej ochrane.“  Práce přináší odpověď na celý soubor hypotéz k základním a současně aktuálním otázkám civilní prejudiciality a současně na ně důsledně hledá a nalézá odpovědi nebo alespoň identifikuje otevřené problémy a možné směry jejich řešení. Jde o premisy, diktované praktickou potřebou ukotvení prejudiciality v civilním procesu, zejména pak (cituji autorku): „..predovšetkým predpokladáme, že právna úprava prejudiciality v civilnom konaní je postačujúca a porovnateľná s právnou úpravou v zahraničí. Rovnako vychádzame z predpokladu, že pokiaľ súd musel rozhodnúť o predbežnej otázke, prejaví sa to v jeho rozhodnutí, posúdenie však nie je poňaté do výroku a dostáva sa len do odôvodnenia rozhodnutia. Ako ďalšie čiastkové hypotézy vystúpili tiež napr. otázka jasného vymedzenia, ktorými rozhodnutiami je súd viazaný a ktoré si môže posúdiť sám. Tiež premisa, že civilný súd je viazaný len odsudzujúcim výrokom trestného rozsudku.“  Na tyto premisy autorka vědecky korektně hledá a nachází odpovědi nebo alespoň cesty řešení (viz závěr práce, viz též autoreferát práce). Její závěry jsou jak přímo prakticky využitelné, tak přispívají k dotváření konceptu vlastní teorie prejudiciality.  Práce sice neobsahuje – proti původnímu záměru autorky – samostatný soubor návrhů *de lege ferenda*, tyto však jsou formulovány v jednotlivých kapitolách práce.  Autorka je vědecky korektní a pragmatická a k problémům a otázkám, na něž v práci naráží, zaujímá konstruktivní, pozitivní přístup, primárně hledající praktická, funkční řešení, současně však řešení doktrinálně čistá a oproštěná od předpojatosti (viz též výše). Ačkoli její styl není konfrontační, neboť usiluje o spíše střídmý přístup a preferuje hledání cesty řešení před názorovými střety, práci to neubírá na bohatosti vlastních výstupů a autorčiny postoje jsou z práce dostatečně zřejmé.    **IV.**  Práce je systematicky uspořádána – včetně úvodu a závěru – do šesti základních kapitol.  První kapitola formuluje úvod do zkoumané problematiky, vymezuje podstatu a účel prejudiciality a předběžných otázek, jejich definici a místo v civilním procesu. Druhá kapitola se zabývá aspekty historických kořenů a vývoje až po současnou právní úpravu předběžných otázek. Za jádro práce označuje autorka sama kapitoly třetí, čtvrtou a pátou. Kapitola 3 podává analýzu právní úpravy prejudiciality ve slovenském civilním procesu. Na první pohled překvapivě, při hlubším pohledu však funkčně věnuje autorka v samostatné základní kapitole 4 prostor podrobné analýze žaloby na obnovu řízení, jejíž důvody tkví do značné míry v potřebě řešit komplikace, které může uplatnění prejudiciality přinést do fungování civilního procesu. Pátou kapitolu věnuje autorka prejudicialitě v rámci evropského právního prostoru, zejména prejudiciálním otázkám v právu EÚ či v činnosti Evropského soudu pro lidská práva. Zde – podobně jako v dalších částech práce, autorka řeší vedle vlastní analýzy též funkcionální otázky prejudiciality v konkrétním prostředí a vazbě na práci národních (slovenských) civilních soudů. Šestá kapitola provádí srovnání právní úpravy zkoumané problematiky v civilním procesu Slovenské republiky s úpravou v právních řádech jiných vybraných států.  Zvolenou systematikou autorka vytváří (vlastními slovy, která potvrzuji a oceňuji) „pomerne široký základ pre dôsledné vymedzenie prejudiciality v civilnom konaní“. Základ celé struktury práce a cíl tvoří přitom „inštitút vymedzený ako súčasť dokazovania, ktorý je predpokladom rozhodnutia civilného súdu“. Současně tím, že zvolila z více možných svou metodiku zpracování práce a cíle, kterých hodlá dosáhnout, ovšem limitovala záběr práce na zvolený úhel pohledu a naznačila tím skutečný potenciál tématu, jeho východisek a způsobů řešení. Toto neuvádím jako výtku, naopak autorčiným přístupem byly identifikovány hlavní obecné i konkrétní hybatele i limity tématu a vytvořen analytický a do značné míry strukturovaný a komplexní výstup, který bude jistě sloužit jako vítané východisko pro další studium tématu.  K jednotlivým částem, kapitolám a tezím práce:   * V úvodu práce, s. 16: Autorka zmiňuje jako hmotně právní úpravu, mající vztah k prejudicialitě, § 13 českého OZ 2012: Tato otázka se bytostně týká mezí pojmu prejudicialita a doporučuji jí věnovat pozornost, mj. z důvodů, kterým se věnuje sama autorka (např. přínosné téze na s. 17 odst. 2, ale i na řadě dalších míst práce). * Kapitolu 2 s jejím historickým pohled na kořeny a vývoj prejudiciality považuji za velmi významnou pro současná a budoucí řešení této otázky. * Autorka odlišuje pojmy prejudiciální a předběžné otázky a následně se snaží v textu zvolit a užívat odpovídající výraz. Přesto její odlišení by zasloužilo bližší upřesnění, včetně zakotvení v relevantních zdrojích. * K subkapitole 3.2: Otázky řešené na s. 52-54 se jeví být spíše obecné povahy a nikoli zarámované dílčím zaměřením této subkapitoly. * Podobně jako v předcházející připomínce i některé dílčí kapitoly, jako subkapitola 3.5, se jeví svým obsahem a výstupy spíše etalonem či prubířským kamenem pro posouzení komplexněji pojatých otázek (vztah žaloby určovací a na plnění, předmět sporu a jeho limity..). * Subkapitola 3.6 má název Prejudicialita, res iudicata a litispendence, o překážce věci rozhodnuté však prakticky nepojednává. * S některými pojmy autorka operuje v práci, přičemž tyto pojmy vysvětluje až následně v dalším textu (např. druhy prejudiciálních otázek zmiňuje na s. 18, jejich vysvětlení uvádí až na s. 20n.). * U kapitoly 6 se klade jednak otázka kritérií výběru srovnávaných národních právních úprav, jednak podoba uplatněné srovnávací metody: Zde nejde o komparatistiku „par excellence“, spíše o souborný přehled některých zahraničních řešení prejudiciality. K poslední otázce viz též poznámku o užité metodice v tomto posudku. * Závěr práce neobsahuje pouhé shrnutí předchozích výstupů práce, nýbrž i zde autorka své předchozí závěry posunuje dále. * Celkově k uspořádání práce a jejího textu: Práce přináší celý soubor podnětů a možných řešení. V práci, která je uspořádána spíše horizontálně, na praktické konotace tématu, mohou tyto přínosné myšlenky a souvislosti, zejména pokud jsou zobecňující povahy, čtenáři unikat svým rozptýlením v textu, jehož struktura neposkytuje ideální servis „vertikálním“ myšlenkovým postupům. Uznávám ovšem, že zpracování tématu ve všech jeho souvislostech je velmi náročné na uspořádání a prostupnost práce. To komplikuje i trefný autorčin postřeh (s. 18), že prejudicialita je fenomén s potenciálem nikoli ke sjednocování, nýbrž k různým řešením. Autorka tuto tendenci a současně svou snahu o sjednocení východisek potvrzuje i v dílčích výstupech z jednotlivých subkapitol (např. subkapitoly 3.5, 3.6, ale i 3.7). * Předchozí poznámka evokuje touhu po uspořádání obecných přístupů k fenoménu prejudiciality: Jde o činnost soudu jako orgánu veřejné moci, podřízenou odpovídajícím metodám regulace. Jestliže prejudicialita představuje průlom (byť usilující o systematické ukotvení) do dělby pravomocí, je žádoucí ji právně definovat a obsahově i funkcionálně ji co nejpřesněji regulovat. To by ovšem vyžadovalo tato východiska relativně samostatně uspořádat (pokud možno) do systémově strukturní podoby a se zřetelem k funkcionalitě takového uspořádání. Ve hře jsou přitom mj.: dělba veřejné moci s jejími nástroji pravomocí a příslušností a postavení soudů v tomto rámci; metody regulace, které se uplatňují v souvislosti s prejudicialitou; soubor principů hodnotové, strukturální, resp. funkcionální povahy, které jsou často ve vzájemné kontrapozici (srov. zákaz *denegationis iustitiae* ca dělba pravomocí a kompetencí). Autorka tato východiska zmiňuje a pracuje s nimi na různých místech, zpracovává je však spíše analyticky v konkrétních souvislostech (zejm. v kap. 3, příp. dalších); důslednější teoretické systémové zpracování těchto východisek by tématu mohlo pomoci dosáhnout autorkou zmiňovaného odstranění deficitu sjednocení uchopení tématu (viz též výše).   Uvedené náměty a připomínky nemají vliv na celkovou obsahovou kvalitu práce; jsou zřetelně spíše daní za zpracování vysoce náročného a sofistikovaného tématu ve všech jeho aspektech, svědčí o inspirativnosti a kvalitě práce, jsou výrazem otevřeného přístupu autorky, vytvářejícího prostor pro další bádání v oblasti prejudiciality v jejích nejrůznějších konotacích. Celkově lze shrnout, že práce je komplexním, kvalifikovaným a všestranně přínosným zpracováním zvolené tématiky.  **V.**  Hodnocení formálních parametrů práce:  Práce je rozsahem, uspořádáním a dalšími formálními znaky v souladu s požadavky kladenými na habilitační práce. Soubor zdrojů, ze kterých autorka vychází, je v okruhu slovenského (a českého) práva vyčerpávající, z hlediska výběru zahraničních, resp. cizojazyčných zdrojů autorka vybrala rozsáhlý soubor zdrojů, které v práci rovněž využívá. Oceňuji zejména orientaci v u nás méně známé právní oblasti španělské a italské (k výběru komparativního materiálu viz též v tomto posudku výše).  Svým stylem a jazykem je práce jako celek solidně koncipovaná, autorka se snaží o maximální vytěžení a zpracování všech dostupných zdrojů. V této snaze však někdy hromadí jednotlivé poznatky v průběžném, ne vždy strukturovaném textu, což může u čtenáře, zejména neproniknuvšího v míře, jak dokázala autorka, do tématu, vést místy k menší orientaci v návaznosti jednotlivých řešených otázek a k menšímu komfortu při dohledávání v textu významných řešených otázek.  Práce je zřetelně pečlivě redigována jazykově, překlepy a chybičky jsou v ní výjimkou: (spíše na důkaz svého úsilí o pečlivé prostudování práce uvádím dohledané překlepy (s. 28 ř. 15, s. 36 ř. 24, s. 43 citace č. 43, s. 102 citace č. 120; na s. 137 nesedí číslo českých předběžných návrhů, poslední věta na s. 22, předposlední odstavec nedává dobrý smysl).  Některé citované zdroje (zde spíše autory) by zřejmě bylo vhodné též formálně vybavit odkazem (např. s. 35 odst. 3: „Komentár k CSP“, odvolání na A. Winterovou na s. 43 či na Dvořáka na s. 59). V seznamu zkratek by čtenář asi uvítal přesnější identifikaci některých zdrojů.  Připomínky k formální stránce práce nesnižují její celkovou kvalitu.    **VI.**  Díky svým parametrům, především autorčině znalosti šíře i hloubky tématiky a díky její schopnosti objektivně reflektovat její historický vývoj, současnou realitu i stav a výhledy vývoje, avšak současně i díky způsobilosti identifikovat a hledat řešení sporných míst tématu, je práce kvalifikovaným a současně věrným odrazem současného stavu tématu, problémů a možností jejich řešení.  Práce současně ukazuje autorčiny schopnosti didaktické, které zde byly podrobeny náročné zkoušce: V této tematické oblasti se zjevně téma stalo svou košatostí, mnohovrstevnatostí, různými pohledy a přístupy a diskusním charakterem většiny otázek, které jsou s ním spojeny skutečným prubířským kamenem pro dosažení přehledného a logicky návazného uspořádání látky a její prezentací při využití metodologicky přiléhavých postupů.  Při celkovém hodnocení konstatuji, že práce je svým odborným zaměřením i svou odbornou úrovní a šíří a hloubkou záběru, jakož i odbornou přidanou hodnotou přínosná nejen pro právní vědu, ale vzhledem k situaci, v níž je práce předkládána, i přímo pro možnosti legislativního rozvoje i právní výkladové praxe. |

|  |
| --- |
| **Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce:**  Dopad české úpravy závaznosti předcházejících soudních rozhodnutí na rozhodování soudů (§ 13 českého OZ 2012) na závěry vyslovené autorkou na s. 46 odst. 3.  **Výslovný závěr posudku oponenta:** |
| Habilitační práce JUDr. Kataríny Ševcové, Ph.D. ***splňuje***  požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru Občianske právo  Brno, 7. srpna 2020 Jan Hurdík |